



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 1.10.07
Nr.L.39.....

Domnului

Senator PÉTER ECKSTEIN-KOVÁCS
PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI,
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 1 octombrie 2007, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.28/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului, și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”*, în vederea întocmirii unui raport suplimentar.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 1 octombrie 2007.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Radu Berceanu

Stenograma sesiunii Senatului
din 1 oct 2007
= EXTRAS =

7/5

Domnul Radu Mircea Berceanu :

Dacă dorește cineva să se refere la acest proiect de lege? Nu este cazul.

Am să supun votului dumneavoastră, nefiind nici un amendament, proiectul de lege.

Vă rog să vă exprimați votul. Vă rog să votați. Legea este o lege ordinară.

A fost adoptată cu 53 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 3 abțineri.

*

Trecem la punctul 13 din ordinea de zi, Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 28/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat ". este vorba de o reexaminare, raportul este un raport de respingere. Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, vă rog. Din partea Guvernului, aveți cuvântul. Microfonul 8, vă rog, apoi am să ofer cuvântul, din partea comisiei,

Domnul Ilie Bolojan – secretar general al Guvernului:

Doamnelor și domnilor senatori,

Ordonanța Guvernului nr. 28/2007 prevede, în afara modalității de alcătuire a patrimoniului Regiei de Protocol și modalitatea de

vânzare prin licitație publică a acestor spații care nu sunt destinate activității pentru care a fost înființată regia. În varianta aprobată de Camera Deputaților, s-a introdus posibilitatea vânzării spațiilor prin negociere directă, la un preț stabilit pe baza unei evaluări de evaluatorii autorizați.

Având în vedere că cererea de reexaminare se referă la eliminarea acestei posibilități, suntem de acord cu această cerere și susținem varianta inițială, și anume, cea de vânzare a spațiilor prin licitație publică, procedură care evită orice fel de discuții legate de modul de stabilire a plăților și de procedura de negociere directă.

Domnul Radu Mircea Berceanu :

Din partea comisei sesizate în fond, domnule secretar, aveți cuvântul. Microfonul 7, vă rog.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a reexaminat cererea președintelui României de reexaminare a proiectului de lege și a adoptat un raport de respingere. La raport sunt anexate și amendamente ale domnului senator Marius Marinescu, ele au fost respinse. Legea face parte din categoria legilor ordinare și Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Radu Mircea Berceanu :

Rog toți colegii senatori să fie puțin atenți pentru că este o chestiune complicată aici, și aș dori ca toată lumea să voteze în

cunoștință de cauză. Această lege a fost dezbătută în Parlament și a fost trimisă spre promulgare la președinte. Președintele a formulat o cerere de reexaminare în care cerea un număr de modificări. La momentul reexaminării, comisia n a fost de acord, deci, comisia a decis să ne propună legea așa cum a fost ea inițială – deci, să nu țină cont de cererile formulate de președinte în cererea de reexaminare – domnul senator Marius Marinescu a făcut o serie de amendamente care au fost respinse. Deci, raportul are amendamente respinse, iar Guvernul, între timp sau așa constat, și-a schimbat punctul de vedere. Deci, cel puțin cu ideea ca vânzarea să se facă prin... Am înțeles eu greșit, vă rog să mai spuneți o dată, aveți cuvântul la microfonul 8.

Domnul Ilie Bolojan:

Guvernul își menține punctul de vedere, așa cum a fost formulat în ordonanță, amendamentele prin care se introduce posibilitatea de cumpărare prin negociere directă au fost introduse în Camera Deputaților.

Domnul Radu Mircea Berceanu :

Bun, deci eu am greșit, și anume, Guvernul a avut de la început punctul de vedere de a nu se face vânzare prin negociere directă, acest lucru a fost introdus la Camera Deputaților, dar a rămas în ceea ce s-a decis de către Parlament, în final și a mers la președinte. Președintele a cerut reexaminarea pe acest punct și acum Senatul, prin raportul de respingere, este de acord cu vânzarea directă, Guvernul nu este de acord cu vânzarea directă.

Vă rog, domnul senator Puiu Hașotti, microfonul 2.

Domnul Puiu Hașotti:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Am simțit nevoia să vin la microfon pentru a sublinia o chestiune rară, rarisimă. Foarte pe scurt, domnul președinte a fost de acord cu Guvernul.

Domnul Carol Dina (din sală):

Domnule președinte, vă rog să-mi dați cuvântul!

Domnul Radu Mircea Berceanu :

Da, și tot o chestiune rarisimă, Camera a introdus niște amendamente pe care noi le-am acceptat și acum suntem în postura de a avea un raport de respingere a Guvernului și a președintelui care sunt pe aceeași parte...(?)... părere(?).

Domnul Radu Mircea Berceanu :

Da, doreați să luați cuvântul?

Domnul Carol Dina (din sală):

Da, domnule președinte.

a Guvernului și a președintelui, care sunt de aceeași părere.

Da. Doreați să luați cuvântul?

Domnul Carol Dina (*din sală*):

Da, domnule președinte.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Domnul senator Dina Carol.

Domnul Carol Dina:

Mulțumesc, domnule președinte.

Suntem în situația unei imperfecțiuni procedurale. Eu rețin atenția că acest proiect de act normativ l-am dezbătut în Senat, ca primă Cameră sesizată, și, cu argumente temeinice, am respins în totalitate ordonanța de urgență. Am considerat, la vremea respectivă, că...

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Noi, în Senat.

Domnul Carol Dina:

Noi, în Senat, da. ...Guvernul are toate instrumentele ca să procedeze la ceea ce prevede legea în materia respectivă.

Drept urmare, singura Cameră care ar fi trebuit să fie solicitată, în mod logic, nu spun procedural, ar trebui să fie Camera Deputaților, care, neținând seama de punctul de vedere al Senatului exprimat prin vot, a sancționat legea cu amendamente, astfel încât, noi, respingând legea, acum, nu avem altă posibilitate decât să respingem solicitarea aceasta. Este un act formal pe care îl facem.

Deci, singura Cameră care poate să ia notă de solicitarea președintelui este numai Camera Deputaților, în momentul de față.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Domnul senator Tărăcilă, microfonul 3.

După aceea, domnul senator Cârlan, microfonul 2.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Nu știu dacă voi reuși să-i scot pe unii dintre colegi din beznă, așa cum îmi suflau, ci, efectiv, doresc să-mi spun punctul de vedere.

În primul rând, vreau să le reamintesc că suntem un Parlament bicameral. Fiind un Parlament bicameral, suntem obligați să dezbatem o lege în fiecare din cele două Camere. Nu cred că ne găsim într-o situație inedită, ci ne găsim în prezența unei cereri formulate de președintele României de reexaminare a unei legi. Făcând doi pași înapoi, vedem că Guvernul a dat o ordonanță de urgență, ordonanță care, fiind dezbătută în Senat, a fost respinsă, dar nici nu avea importanță dacă era admisă sau respinsă.

Senatul s-a pronunțat cu privire la acest proiect de lege, care și-a urmat cursul, a fost dezbătut și modificat în Camera Deputaților. Practic, astăzi, președintele, prin cererea de reexaminare, critică prevederile art.13 în legătură cu vânzarea imobilelor, întrucât sunt prevăzute cele două posibilități - în legătură cu care n-am să intervin pe fond, am înțeles că un alt coleg dorește să intervină -, respectiv, licitație și negociere directă.

Această cerere de reexaminare a președintelui a fost analizată la nivelul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări. Sigur, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări avea două posibilități: analizând cererea președintelui, să o accepte și să propună plenului, în urma acceptării cererii de reexaminare, un text concret la art.15 sau avea posibilitatea, așa cum a făcut-o, să respingă pe fond cererea de reexaminare, apreciind că textul adoptat de Camera Deputaților este cel corect sau doar oportun.

Încă o întrebare se ridică, domnule președinte: la cererea președintelui de reexaminare, parlamentarii au un drept propriu de a formula amendamente? Sau plenul Parlamentului, respectiv, comisiile sesizate în fond, au doar dreptul să se pronunțe, prin „da” sau „nu”, în legătură cu cererea președintelui? Eu spun că cea de a doua variantă este și cea corectă, pentru că acest drept de reexaminare a unei legi nu-l are decât președintele României și nu-l avem noi, parlamentarii, pentru că, altfel, ar fi fost înscris în Constituție.

Față de această situație, domnule președinte, dumneavoastră aveți obligația să supuneți la vot raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări. În funcție de rezultatul votului, de cum se va pronunța plenul, întrucât legea, care este criticată de președintele României, a fost respinsă în Senat, deci nu a fost aprobată de noi, aveți obligația să supuneți la vot și proiectul de lege respectiv. Sigur că cea care va decide este Camera Deputaților.

Vă mulțumesc.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Domnul senator Cârlan și, după aceea, domnul senator Constantin.

Domnul Dan Cârlan:

Îmi este destul de greu să iau cuvântul după domnul senator Tărăcilă. Venisem la microfon să dau o replică domnului coleg, vizavi de faptul că dacă noi am respins legea, la prima lectură, nu ar trebui să ne mai pronunțăm acum. Vreau să spun că suntem în fața unei chestiuni diferite de cea pe care am avut-o în dezbateri, la prima lectură a legii. Atunci, am avut o ordonanță asupra căreia ne putem pronunța prin adoptare sau respingere. Astăzi, suntem în fața unei legi existente, ba, mai mult decât atât, cu un text nou introdus de Camera decizională, după ce noi ne-am pronunțat prin respingere și suntem chemați să ne pronunțăm asupra cererii de reexaminare, indiferent ce opinii am avut, la vremea respectivă, asupra legii în ansamblu. Astăzi, ne pronunțăm dacă suntem sau nu de acord cu solicitarea președintelui, punctual, pe art.15 și prin nimic altceva.

Deci, consider că trebuie să ne pronunțăm pe raport și să ținem cont doar de ceea ce ne-a solicitat președintele, dacă suntem de acord sau nu să eliminăm acea prevedere din art.15.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Domnul senator Constantin Gheorghe.

Domnul Constantin Gheorghe:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Într-adevăr, noi, astăzi, trebuie să dăm un vot în ceea ce privește solicitarea președintelui cu privire la cererea de reexaminare. Sigur că putem face tot felul de speculații, în sensul în care, dacă noi am avut o conduită în prima fază a dezbaterilor, ca primă Cameră sesizată, iar punctul de vedere al Senatului în raport cu textul ordonanței a fost respins, consider că în cererea de reexaminare a președintelui sunt multe elemente care au determinat ca votul nostru, la acea dată, să fie acela de respingere a ordonanței.

Acum, ne aflăm clar în fața unei cereri de reexaminare și acest vot trebuie să-l dăm noi, indiferent de conduita în prima fază când am fost sesizați, ca primă Cameră sesizată, și indiferent de elementele pe care le-am luat în calcul. Interesant este că, în cererea de reexaminare, președintele scoate în evidență tocmai anumite anomalii din acest text și cere punerea în ordine a textului, în raport cu interesele naționale.

De aceea, eu cred că Senatul ar trebui să-și păstreze conduita, ținând cont și de primul vot pe care l-a dat și să respingă acest raport nefavorabil, de respingere. Vă mulțumesc.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Vă rog, numai o secundă, tot o problemă de procedură. Vreau să atrag atenția tuturor colegilor că, până acum, luările de cuvânt au fost pe procedură. După ce vom termina cu procedura, dacă vom reuși să ne lămurim, pentru că este o problemă încâlcită, sigur că am să dau, în continuare, cuvântul colegilor din partea grupurilor parlamentare, în

nume propriu, care doresc să se refere asupra legii. Deci, cei care doriți să vă referiți asupra conținutului legii, puțin mai târziu.

În legătură cu procedura, aș vrea să stabilim lucrurile clar, pentru că este o chestiune cu o anumită încărcătură. Da? Este vorba de vânzarea unor spații, imobile, terenuri, spații de locuit, care, la ora actuală, sunt folosite, cu drept sau cu mai puțin drept, de unele persoane și, la Camera Deputaților, s-a stabilit că, mai întâi, se pot vinde aceste imobile celor care le folosesc, nu celor care ar fi avut dreptul să le folosească.

Domnul senator Puiu Hașotti îmi șoptește, pe bună dreptate: domnul Ion Țiriac, care folosește un astfel de imobil, pe care niciodată nu ar fi trebuit să-l folosească, pentru că nu are nici un drept să aibă un imobil de demnitar de la RAPPs, dar cu o chirie foarte mică. Însă, aici, vă rog să vă uitați la articolul respectiv, este vorba de „persoanele fizice sau juridice care folosesc”, nu spune „care au dreptul să folosească” sau ceva de genul acesta, iar termenele sunt extrem de scurte, este vorba de 5 zile ca să răspundă cererii RAPPs și de 10 zile ca să o cumpere. Deci, în 15 zile se rezolvă problema, pentru că așa a decis Camera Deputaților și foarte multe case și terenuri vor trece, prin negociere directă, de la RAPPs, domeniul privat al statului, la niște persoane fizice sau juridice, că mai sunt și fundații și așa mai departe, care le vor cumpăra prin negociere directă, la niște prețuri negociate direct. Asta a introdus Camera Deputaților. Așadar, noi nu mai avem legea pe care am primit-o. Ordonanța, pe care am primit-o noi, suna

altfel. Acum, trebuie să reexaminăm și, atunci când este vorba de reexaminare, cred că toată lumea înțelege că trebuie să examinăm din noi, mai ales că avem în față un text nou, textul care a pornit modificat de la Camera Deputaților, față de textul nostru, către președinție, la promulgare.

Deci, pentru problemele de procedură cine dorea? Domnul senator Gavrilă Vasilescu.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Doamnelor și domnilor colegi,

O să fac un mic istoric, ca să vă reamintesc mai bine ce s-a întâmplat aici. Pe data de 26 aprilie 2007, plenul Senatului a respins această propunere legislativă și proiectul de lege, pe care Guvernul ni l-a solicitat pentru admiterea ordonanței, a fost respins în Senat. Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a dat un raport de respingere, atunci.

Pe data de 5 iunie 2007, Camera Deputaților, cu foarte multe amendamente, a adoptat această inițiativă legislativă. Puțin mai devreme, domnul vicepreședinte al Senatului, membru al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, domnul senator Tărăcilă, a explicat un lucru chiar destul de bine. Noi, acum, suntem într-o situație în care va trebui, pe de o parte, să votăm un raport - atenție! am votat într-un fel legea și va trebui, în același timp, în funcție de votul pe care îl dăm raportului de respingere, pe care îl propune Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări,

va trebui să votăm și proiectul de lege. Deci, în această situație, eu cred că plenul Senatului, dacă va fi constant cu ceea ce a votat la data de 26 aprilie 2007, va respinge proiectul de lege, dacă nu, îl va admite cu acel art.13, care spune că „vânzarea se va face prin licitație sau prin negociere directă, conform legii”. Aceasta este problema sau asta este situația în care ne aflăm în prezent. Urmează să hotărâm noi în plen care va fi soarta acestei legi, din punctul nostru de vedere, nefiind Cameră decizională. Mulțumesc.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Are cuvântul domnul senator Radu Stroe. După aceea, domnul senator Șerban Nicolae, apoi, domnul senator Petru Șerban Mihăilescu.

Domnul Radu Stroe:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Vă rog, microfonul 2.

Domnul Radu Stroe:

Având în vedere că, de fapt, nu există nici un fel de incidență procedurală, absolut niciunul, schematic, situația stă în felul următor: Guvernul a consacrat dreptul de a se vinde aceste imobile prin licitație publică deschisă. Cineva, Camera Deputaților, a modificat acest fapt și a spus „și prin negociere directă”.

Președintele a spus: „Scoateți acest text din lege”!

Acum, noi avem, simplu, de stabilit dacă scoatem sau nu acest text din lege, fie că scoatem textul, fie că respingem legea. Este adevărat, suntem prima Cameră, dar chestiunea este foarte simplă, nu mai avem ce comenta pe tema aceasta. Deci, cine dorește să scoată din lege acest text, votează împotriva raportului de respingere, cine dorește să-l mențină, votează pentru.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Domnul senator Șerban Nicolae.

Domnul Șerban Nicolae:

Domnule președinte, mulțumesc.

Stimate colege și stimați colegi,

Eu credeam că este un lucru simplu, în legătură cu care ne-am mai pronunțat în alte situații asemănătoare. Nu am înțeles de ce s-au făcut discuții în legătură cu proiectul de lege respins de Senat într-o primă fază, în cadrul dezbaterilor ca primă Cameră sesizată, pentru că, dacă noi am soluționa la fel legea, ar trebui să facem ca prima dată, să respingem punctul de vedere al Guvernului.

Domnul președinte Traian Băsescu ne solicită să facem același lucru cu Guvernul, deci să fim de acord cu varianta inițială a Guvernului, cu care noi nu am fost de acord. Și dacă îmi explică cineva de ce a fost nevoie să se privatizeze de urgență niște spații, dar o să mă refer pe fond la chestiunea asta, atunci o să discutăm. Din punctul meu de vedere, însă, nu avem de ce supunem la vot legea.

✓ Să facem același lucru cu Guvernul, să fim de acord cu varianta inițială a Guvernului, cu care noi nu am fost de acord. Și, dacă-mi explică cineva de ce a fost nevoie să se privatizeze, de urgență, niște spații – dar o să mă refer, pe fond, la această chestiune – atunci o să discutăm.

Din punctul meu de vedere, însă, nu avem de ce să supunem la vot legea.

Stimați colegi,

Este un lucru tranșat demult. În legătură cu legea, Parlamentul s-a pronunțat. Parlamentul, în caz de reexaminare, se pronunță cu privire la cererea de reexaminare: dacă o acceptă și modifică legea, conform cererilor președintelui, sau dacă nu o acceptă și lasă legea așa cum a adoptat-o prima dată.

O lege nu se consideră ieșită de la Camera Deputaților sau de la Senat, se consideră ieșită de la Parlament. Știți foarte bine că orice lege se semnează de către președinții ambelor Camere și este rezultatul dezbaterii și adoptării de către Parlament. Succesiunea constituțională între Camere are cu totul alt rol. Ea a fost gândită pentru a urgenta procedura în prima Cameră, nicidecum pentru a considera că este o lege a Camerei Deputaților sau o lege a Senatului.

De aceea, nu știu de ce a trebuit să facem o asemenea discuție. Este de supus la vot raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și cererea de reexaminare, în ansamblu, și cu asta basta! Nu ne pronunțăm asupra legii, pentru că nu am adoptat-o prima

dată, nu ne pronunțăm asupra legilor modificate, iar, în ceea ce privește amendamentele, s-a spus foarte clar: ele au fost respinse, pentru că, într-o asemenea situație, nu putem face amendamente la lege. Ne pronunțăm, strict, cu privire la voința președintelui, iar voința președintelui a fost aceea de a adopta legea, în forma în care a fost trimisă ordonanța de către Guvern, lucru pe care noi l-am respins.

Domnule președinte, după ce vom intra în dezbateri generale, vă rog să-mi permiteți să mă exprim și pe fond.

Mulțumesc.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Domnul senator Șerban Mihăilescu. După aceea, domnul președinte Nicolae Văcăroiu. Microfonul 4, vă rog.

Domnul Șerban Mihăilescu:

Domnule președinte de ședință,

Discut pe procedură acum, pentru că la fond ... Vă rog foarte mult, dumneavoastră aveți deja un punct de vedere, care este cel emanat de la Cotroceni. Din acest punct de vedere, vă rog frumos să poftiți la microfon, când îl spuneți, pentru că, în calitate de președinte de ședință, ați făcut referiri pe fond. Aveți tendința, în continuare. Vă rog frumos. Până în acest moment, rămânem în statutul unei legi în reexaminare și, după aceea, discutăm.

Vă mulțumesc.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Domnul președinte Nicolae Văcăroiu, aveți cuvântul, microfonul
3.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Stimate colege și stimați colegi,

Sunt două probleme. O problemă este legată de ceea ce discutăm pe procedură. O lege care trece prin cele două Camere și, în final, se adoptă, indiferent de formulă ...

Presupuneți că suntem pe vechea Constituție. Se făcea medierea, a trecut legea, pleca la Cotroceni. În cazul în speță, am luat decizia să avem Camere decizionale fie la Senat, fie la Camera Deputaților. Chiar dacă noi ne-am pronunțat și am respins, la momentul respectiv, un proiect de lege, momentul când s-a luat decizia, este decizia Parlamentului.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Corect.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Proiectul de lege nu poate fi resupus la vot, nu există o astfel de formulă.

Intrăm pe partea a doua. Președintele României vine cu o reexaminare pe un articol. Obligația noastră este să analizăm și să facem un raport pe cererea președintelui, care spune că: nu este bine

cum s-a formulat articolul, să se meargă numai pe licitație și, după negociere, direct. Aici, trebuie să ne pronunțăm.

O a treia problemă. Comisia sesizată în fond, ca și senatorii, are dreptul să facă amendament la cererea de reexaminare și să vină cu orice fel de formulare, dar, pe cererea președintelui de reexaminare la acel articol.

Vă dau un exemplu. În cazul în speță sunt două probleme distincte: o problemă o constituie locuințele de protocol, de serviciu ș.a.m.d., care sunt în proprietatea Regiei și care a dat o ordonanță, în vederea vânzării, iar în aceste locuințe stau demnitari, senatori, deputați - unii au dreptul, unii nu au dreptul, așa cum spuneți dumneavoastră – și aici este o problemă. Aici, se poate organiza foarte bine licitația.

Există o a doua categorie, care înseamnă sute de apartamente unde stau bucureșteni. S-au născut, au trăit și trăiesc în aceste apartamente. Sunt blocuri obișnuite, nu neapărat nu știu ce apartament. Ce să le facem acestor oameni? Să le scoatem la licitație apartamentele în care stau de douăzeci, de treizeci, de patruzeci de ani?

Îmi pare rău, domnule secretar general al Guvernului, că nu s-a făcut distincție prin ordonanță.

Sunt oameni care nu au altă casă și știm ce înseamnă licitația, în cazul acestor oameni. Cunoașteți foarte bine cum se procedează. Vine cineva și cumpără tot blocul la licitație.

Pensionarul care are un apartament de 100 de metri pătrați sau de 50 de metri pătrați, sau 200 de metri pătrați, mergând, prin absurd, la suprafață mare, se trezește în stradă. Celălalt cumpără tot acest bloc, nu pentru că ar avea nevoie de locuință, ci, pur și simplu, pentru a-l demola și pentru a construi un bloc cu 20 de nivele, pentru a face nu știu ce acolo și, atunci, se pune problema: continuați cu legea și Regia scoate la licitație, dar, se angajează, față de cel pe care-l dă afară, să-i dea casă. Nu pot fi lăsați în stradă, pentru că vin 10 inși care au făcut bani cu lopata, și știți cum i-au făcut!

Repet, îmi pare rău că nu a fost făcută această distincție de către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Sunt bucureșteni care stau în aceste apartamente, în blocuri, și pe care nu-i putem lăsa la mâna nu știu cui – nu vreau să dau nume acum.

Știți ce-mi spunea cineva, domnule secretar general al Guvernului? – este o informație destul de sigură – Că are la dispoziție 300 de milioane de euro pentru ce vindeți dumneavoastră!

Atenție la toate aceste învârteli, apropo de licitație! La licitație nu poate participa pensionarul Popescu, care stă nu știu unde! Poate, în zonă ... Eu nu vorbesc de vile, la care facem referire, dar, stă într-un apartament, la bloc și atunci, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări trebuia să judece, cred eu, cererea de reexaminare a președintelui, pe fond. Președintele, când a spus licitație, știți la ce s-a referit: la vilele acelea teribile. S-a referit la Vila 10 a lui Ceaușescu, de la Snagov, la Vila 11, la palatul nu știu care, la vilele de protocol

care sunt prin provincie, la Suceava, la Iași ș.a.m.d., la cartierele acestea superbe, cu vile, cu intrări ... Cred că la acestea s-a referit, nu la cei care stau în apartamente.

Iată de ce, eu vă propun retrimiteră la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru a reanaliza această cerere de examinare, prin această prismă, și să nu aruncați în stradă niște oameni care stau de zeci de ani acolo!

Nu știu dacă am fost foarte clar, dar, oricum, legea nu poate fi supusă la vot.

Eu propun să se retrimită la comisii și să regândească, poate vin cu o formulare, inclusiv în întâmpinarea Președintelui României.

Mulțumesc.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Și eu vă mulțumesc.

Cred că este o propunere foarte justificată, pentru că, în mod evident, există o problemă la mulți senatori, în legătură cu felul în care ar trebui să se desfășoare ședința, voturile ș.a.m.d.

Eu, în calitate de președinte de ședință, trebuie să iau toate măsurile, atât cât pot, pentru ca toată lumea, atunci când votează, să știe exact ce înseamnă votul său și, mai ales, ce consecință are votul său.

Or, după cum vedeți, inclusiv din luările de cuvânt, pe problemele procedurale, părerile sunt foarte împărțite.

Domnul vicepreședinte al Senatului, domnul senator Doru Ioan Tărăcilă, spune: „Legea trebuie supusă la vot!”. Și legea, nu numai raportul. Părerea mea este, de asemenea, că legea trebuie supusă la vot, pentru că reexaminare înseamnă că reintră în procedura parlamentară și noi nu putem să mergem ... Deci, eu mă refer la o problemă procedurală, nu mă refer pe fond ... Oricare lege ... Noi nu putem merge pe ideea: am mai votat o dată, nu mai votăm! Reexaminare, înseamnă examinare din nou, iar noi nu avem altă modalitate de examinare decât comisii, raport ș.a.m.d.

Trebuie s-o examinăm din nou, mai ales că noi examinăm, acum, altă lege decât cea pe care am examinat-o atunci. Atunci nu avea modificările făcute la Camera Deputaților. Sigur că ea aparține întregului Parlament, s-a trimis către promulgare și s-a întâmplat că președintele a retrimis-o Parlamentului, pentru reexaminare.

Eu cred că, indiferent cum ar fi, noi trebuie să urmăm o procedură, în așa fel încât, să trimitem la Camera Deputaților o lege pe care Senatul s-a pronunțat cum a dorit el, cu majoritatea necesară, dar nu o lege pe care Senatul nu s-a pronunțat. S-a pronunțat numai pe un raport, pentru că, și în Constituție, și în Regulamentele noastre este vorba despre reexaminarea legii. Deci, eu așa înțeleg și cred că, din punct de vedere procedural, de asemenea, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, dacă va avea posibilitatea, prin votul dumneavoastră, să reia dezbaterea, va trebui să ne dea și o soluția în ceea ce privește ce trebuie să facă cine va fi președinte de ședință

atunci, pentru a fi în concordanță cu Constituția și cu Regulamentul Senatului, pentru că, altfel, este o problemă.

Mai dorea să ia cuvântul domnul senator Funar. Vă rog, microfonul 2.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

După argumentele prezentate de către președintele Senatului, domnul senator Nicolae Văcăroiu, Grupul parlamentar al PRM solicită retrimiteră la comisie.

Ne pare rău că Regulamentul Senatului nu-i permite președintelui Senatului să facă o asemenea propunere validă, dar, o îmbrățișăm noi și mă gândeam, urmărindu-l, că un cetățean care s-a înscris la europarlamentare și care a declarat că și-a completat doar parțial declarația de avere – are peste 4 miliarde de euro – va lua la licitație toate aceste clădiri.

Mulțumesc. *(Discuții în sală)*

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Mulțumesc.

Tot pe probleme de procedură? Vă rog, domnul senator Prodan, microfonul 2.

Domnul Tiberiu Aurelian Prodan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Înainte de a supune la vot retrimiteră la comisie, aș dori să rămână în stenogramă o problemă de procedură, legată de singurul

amendament respins. Amendamentul îmi aparține. Am înțeles că a fost respins de către comisie, ca fiind inadmisibil, întrucât nu se referă la art.13 „Obiectul cererii de reexaminare”.

Rog comisia să observe, în procedura de rediscutare, faptul că cererea de reexaminare are două teze: una care se referă strict la art.13 și a doua teză, cu caracter general, care solicită să rămână licitația singura modalitate de înstrăinare a imobilelor de la RA-APPS, iar amendamentul meu, chiar dacă se referă la art.16, se referă strict, punctual, la această problemă „Eliminarea negocierii directe” la acea speță prevăzută în art.16. Deci, este pe fondul cererii de reexaminare și rog comisia să analizeze amendamentul pe fond și să decidă cum va dori. *(Discuții în sală)*

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Doriți să interveniți pe procedură, în numele Grupului parlamentar al PSD, domnule senator? Vă rog.

Domnul Șerban Nicolae:

Domnule președinte,

Grupul parlamentar al PSD susține retrimiteră la comisie a acestui proiect și întocmirea unui raport suplimentar pe toate chestiunile sesizate.

Am respectuoasa rugămintă ca plenul, în cazul în care acceptă retrimiteră la comisie, să dispună ca, mâine, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări să ia în discuție acest proiect, în așa fel încât să tranșăm toate chestiunile.

Colegii care au făcut amendamente sau care cred că pot face amendamente în numele cererii de reexaminare a președintelui, să o facă pentru mâine dimineață, la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Mulțumesc.

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Bun. Sunt două propuneri. Mai întâi, cererea de reexaminare a comisiei (*Discuții neinteligibile în sală*), care, nu cred că are termen. Nu putem în felul acesta. De altfel, eu cred că comisia trebuie să aibă timpul să ne dea și un răspuns în legătură cu chestiunile procedurale.

În plus, nu știu de ce este așa grabă, dar, în sfârșit!

Vă rog, dacă nu mai dorește nimeni să ... (*Rumoare în sală*)

~~În legătură cu propunerea de retrimiteri la comisie,~~

în legătură cu propunerea de retrimiteră la comisie. Am să supun votului dumneavoastră propunerea de retrimiteră la Comisia juridică de numiri disciplină imunități și validări această lege pentru două chestiuni: analizarea pe fond, inclusiv în legătură cu chestiunile care au fost prezentate în plenul Senatului și doi, pentru un punct de vedere privind procedura care trebuie urmată de cel care va conduce ședința pentru a putea fi respectată Constituția și Regulamentul, atât în literă cât și spirit. Supun votului cine este pentru retrimiteră acestei legi la comisie. Cine votează da, este de acord cu retrimiteră la comisie. Vă rog să votați.

Retrimiteră acestei legi la comisie a fost aprobată cu 70 de voturi pentru, 2 voturi împotrivă, nicio abținere.

Legea privind Ordonanța Guvernului nr.28/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.19/2002 va fi retrimisă la comisie.

*